ପ୍ରିୟା ପଟେଲ

ବନାମ

ଏମ୍. ପି. ରାଜ୍ୟ ଏବଂ ଅନ୍ୟଜଣେ

ଜୁଲାଇ 12,2006

[ଅରିଜିତ୍ ପଶାୟତ ଏବଂ ଏସ୍.ଏଚ୍. କାପାଡିଆ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ଦଣ୍ଡ ସଂହିତା, 1860:

ଧାରା 375 ଓ 376(2)(g), ବ୍ୟାଖ୍ୟା - 1— 'ଗଣଦୁଷ୍କର୍ମ' - ଧାରା 376(2)(g) ଅନୁସାରେ ଏକ ମହିଳାଙ୍କୁ ଅଭିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇଛି — ମହିଳାଙ୍କ ଉପରେ ତାଙ୍କର ସ୍ୱାମୀଙ୍କୁ ଗଣଦୁଷ୍କର୍ମ କାର୍ଯ୍ୟରେ ସହାୟତା କରିଥିବା ଅଭିଯୋଗ ହୋଇଛି - ନିଷ୍ପତ୍ତି: ଧାରା 375 ସ୍ପଷ୍ଟ କରେ ଯେ ବଳାତ୍କାର କେବଳ ପୁରୁଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇପାରିବ - ଧାରା 376(2)ର ବ୍ୟାଖ୍ୟା 1 ରେ ଥିବା "ତାଙ୍କର ସାଧାରଣ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟର ଆଗକୁ ବଢିବା କ୍ଷେତ୍ରରେ" ରୂପାନ୍ତର କରାଯାଇଥିବା ଅଭିପ୍ରାୟ ବଳାତ୍କାର କରିବାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ସହିତ ସଂପର୍କିତ -ଜଣେ ମହିଳାଙ୍କୁ ବଳାତ୍କାର କରିବାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଅଛି ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ଏବଂ ତେଣୁ ତାଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଧାରା 376 (2)(g) ଅନୁଯାୟୀ ମାମଲା ରୁଜୁ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ- ଯଦି ଆଇନଗତ ଭାବରେ ଏହା ଗ୍ରହଣୀୟ ଏବଂ ତଥ୍ୟ ଏପରି ଏକ ଉପାୟ ଗ୍ରହଣ କରିବାକୁ ଆବଶ୍ୟକ କରେ, ତେବେ ଏପରି ମହିଳାଙ୍କୁ ପ୍ରୋତ୍ସାହନ ପାଇଁ ଅଭିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ କି ନାହିଁ ତାହା ସମ୍ପୃକ୍ତ ଅଦାଲତ ବିଚାର କରିବେ ।

ଅଭିଯୋଗକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ଅଭିଯୋଗ ଆଧାରରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସ୍ୱାମୀଙ୍କୁ ଆଇପିସିର ଧାରା 323 ଏବଂ 376 ଅନୁଯାୟୀ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା ଏବଂ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଆଇପିସିର ଧାରା 323 ଏବଂ 376 (2)(g) ଅନୁଯାୟୀ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରାଯାଇଥିଲା । ତାଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ଅଭିଯୋଗ ଥିଲା ଯେ ତାଙ୍କ ସ୍ୱାମୀ ଅଭିଯୋଗକାରୀଙ୍କୁ ଦୁଷ୍କର୍ମ କରୁଥିବା ବେଳେ ସେ ତାଙ୍କୁ ବଞ୍ଚାଇବା ପରିବର୍ତ୍ତେ ଚାପୁଡ଼ା ମାରି ଘରର କବାଟ ବନ୍ଦ କରି ଘଟଣାସ୍ଥଳରୁ ଚାଲିଯାଇଥିଲେ । ଆବେଦନକାରୀ ଦାଖଲ କରିଥିବା ପୁନଃରୀକ୍ଷଣରେ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଯୁକ୍ତି ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ଜଣେ ମହିଳାଙ୍କୁ ଦୁଷ୍କର୍ମ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ପୁନଃରୀକ୍ଷଣକୁ ଖାରଜ କରି

କହିଥିଲେ ଯେ ଯଦି ଜଣେ ମହିଳା ଦୁଷ୍କର୍ମର କାର୍ଯ୍ୟକୁ ସୁଗମ କରନ୍ତି, ତେବେ ଧାରା 376 (2) ର ବ୍ୟାଖ୍ୟା କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ହେବ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ 'ଗଣ ଦୁଷ୍କର୍ମ' ପାଇଁ ଦଣ୍ଡିତ କରାଯାଇପାରିବ । ବ୍ୟଥିତ ହୋଇ ଅଭିଯୁକ୍ତ ମହିଳା ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରିଥିଲେ ।

ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦେଇ ଏହି ନ୍ୟାୟାଳୟ

ରାୟ ଦେଲେ : 1.1. ଆଇପିସିର ଧାରା 375 ଦର୍ଶାଏ ଯେ ବଳାତ୍କାର କେବଳ ଜଣେ ପୁରୁଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇପାରିବ । ଏହି ଧାରା ଅନୁସାରେ ଜଣେ ପୁରୁଷ କେବେ ବଳାତ୍କାର କରିଛି ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ । ଆଇ. ପି. ସି. ର ଧାରା 376 (2) ଅନୁଯାୟୀ କେତେକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବର୍ଗର ବଳାତ୍କାର ମାମଲାରେ ଅଧିକ କଠୋର ଦଣ୍ଡର ବ୍ୟବସ୍ଥା ରହିଛି । ସେଥି ମଧ୍ୟରୁ ଗୋଟିଏ 'ଗଣଦୁଷ୍କର୍ମ' ସହ ଜଡ଼ିତ । ଉପଧାରା (2) (g) ର ଭାଷାରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ "ଯେଉଁ ବ୍ୟକ୍ତି ଗଣଦୁଷ୍କର୍ମ କରେ" ତାକୁ ଦଣ୍ଡିତ କରାଯିବ । ଏହାର ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣ 1 କେବଳ ସ୍ପଷ୍ଟ କରେ ଯେ ଯେତେବେଳେ ଜଣେ ମହିଳାଙ୍କୁ ଏକ ଗୋଷ୍ଠୀ ମଧ୍ୟରେ ଜଣେ କିମ୍ବା ଅଧିକ ବ୍ୟକ୍ତି ଦୁଷ୍କର୍ମ କରନ୍ତି, ସେମାନେ ସେମାନଙ୍କର ସାଧାରଣ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ଆଗକୁ ବଢ଼ାଇବା ପାଇଁ କାର୍ଯ୍ୟ କରନ୍ତି, ପ୍ରତ୍ୟେକ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ "ଗଣ ଦୁଷ୍କର୍ମ" କରିଥିବା ବିବେଚନା କରାଯିବ । ତାହା କୌଣସି ମହିଳାଙ୍କୁ ବଳାତ୍କାର ପାଇଁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିପାରିବ ନାହିଁ । ଏହା ଧାରଣାଗତ ଭାବେ ଅବାସ୍ତବ । ବ୍ୟାଖ୍ୟାରେ ଦେଖାଯାଉଥିବା "ସେମାନଙ୍କର ସାଧାରଣ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ଆଗକୁ ବଢାଇବା" ଅଭିବ୍ୟକ୍ତି ବଳାତ୍କାର କରିବାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ସହିତ ଜଡିତ । ଜଣେ ମହିଳାଙ୍କ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ବଳାତ୍କାର କରିବା ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ତେଣୁ, ଧାରା 376 (2)(g) ଅନୁଯାୟୀ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ କରିଥିବା ଅଭିଯୋଗରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

2. ଅବଶିଷ୍ଟ ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଅନୁପ୍ରେରଣ ପାଇଁ ଅଭିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ କି ନାହିଁ । ଏହା ଏପରି ଏକ ଦିଗ ଯାହା ଉପରେ ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ କିମ୍ବା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ବିଚାର କରିନାହାନ୍ତି । ଯଦି ଆଇନ ଅନୁସାରେ ଏହା ସମ୍ଭବ ଓ ପ୍ରାମାଣିକ ପ୍ରସଙ୍ଗ ଏହାକୁ ଆବଶ୍ୟକ କରେ, ତେବେ ସମ୍ପୃକ୍ତ ଅଦାଲତ ଆଇନ ଅନୁସାରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ଦାୟିତ୍ୱ ରଖେ ।

ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା : ଫୌଜଦାରୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 754/2006

ଫୌଜଦାରୀ ସଂଶୋଧନ ସଂଖ୍ୟା 1306/2005 ରେ ମଧ୍ୟପ୍ରଦେଶର ଜବଲପୁରସ୍ଥିତ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର 4.10.2005 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀ ପାଇଁ ରଚନା ଗୁପ୍ତା ଏବଂ ଡ. ଇନ୍ଦ୍ର ପ୍ରତାପ ସିଂହ ।

ସି. ଡି. ସିଂହ, ମିନାକ୍ଷୀ ଶର୍ମା, କିରଣ ସୁବର୍ଣ୍ଣ ଏବଂ ଧ୍ରୁପଦ କାଶ୍ୟପ ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ପାଇଁ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ରାୟ **ଅରିଜିତ୍ ପଶାୟତ୍, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଙ୍କ** ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା, ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ଗଣଦୁଷ୍କର୍ମ ପାଇଁ ଜଣେ ମହିଳାଙ୍କ ବିରୋଧରେ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ କି, ଏହା ଏହି ଆବେଦନରେ ଜଡ଼ିତ ଏକ ମଜାଦାର ପ୍ରଶ୍ନ ।

ଏହି ଆବେଦନରେ ମଧ୍ୟପ୍ରଦେଶ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଜଣେ ବିଜ୍ଞ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଆଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି କରାଯାଇଛି, ଯେଉଁଥିରେ କୁହାଯାଇଛି ଯେ ଭାରତୀୟ ଦଣ୍ଡ ସଂହିତା, 1860 (ସଂକ୍ଷେପରେ 'ଆଇପିସି')ର ଧାରା 323 ଏବଂ 376 (2)(g) ଅନୁଯାୟୀ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ହୋଇଥିବା ଅଭିଯୋଗ ଯଥାର୍ଥ ।

ସଂକ୍ଷେପରେ ପୃଷ୍ଠଭୂମି ତଥ୍ୟ ନିମ୍ନରେ ଦିଆଗଲା:

ଅଭିଯୋଗକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ସେ ଏକ କ୍ରୀଡା ପ୍ରତିଯୋଗିତାରେ ଯୋଗ ଦେଇ ଉତ୍କଳ ଏକ୍ସପ୍ରେସ୍ ଦ୍ୱାରା ଫେରୁଛନ୍ତି । ଯେତେବେଳେ ସେ ସାଗରରେ ତାଙ୍କ ଗନ୍ତବ୍ୟ ସ୍ଥଳରେ ପହଞ୍ଚିଥିଲେ, ଅଭିଯୁକ୍ତ ଭାନୁ ପ୍ରତାପ ପଟେଲ (ଅଭିଯୁକ୍ତ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସ୍ୱାମୀ) ତାଙ୍କୁ ରେଳ ଷ୍ଟେସନରେ ଭେଟିଥିଲେ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ କହିଥିଲେ ଯେ ତାଙ୍କ ପିତା ତାଙ୍କୁ ରେଳ ଷ୍ଟେସନରୁ ନେବା ପାଇଁ କହିଛନ୍ତି । ଯେହେତୁ ଅଭିଯୁକ୍ତ ଜଣକ ଜ୍ୱରରେ ପୀଡ଼ିତ ଥିଲେ, ସେ ଅଭିଯୁକ୍ତ ଭାନୁ ପ୍ରତାପ ପଟେଲଙ୍କ ସହ ତାଙ୍କ ଘରକୁ ଯାଇଥିଲେ । ସେ ତାଙ୍କ ସହିତ ଦୁଷ୍କର୍ମ କରିଥିଲା । ଦୁଷ୍କର୍ମ କରିବା ସମୟରେ ତାଙ୍କ ପତ୍ନୀ, ବର୍ତ୍ତମାନର ଆବେଦନକାରୀ ସେଠାରେ ପହଞ୍ଚିଥିଲେ । ଅଭିଯୁକ୍ତକାରୀ ତାଙ୍କୁ ବଞ୍ଚାଇବା ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଅନୁରୋଧ କରିଥିଲେ । ତାଙ୍କୁ ବଞ୍ଚାଇବା ପରିବର୍ତ୍ତେ, ଆବେଦନକାରୀ ତାଙ୍କୁ ଚାପୁଡ଼ା ମାରି, ଘରର ଦ୍ୱାର ବନ୍ଦ କରି ଘଟଣା ସ୍ଥଳ ଛାଡ଼ି ଚାଲି ଯାଇଥିଲେ । ଅଭିଯୋଗ ଆଧାରରେ ତଦନ୍ତ କରାଯାଇ ଆରୋପ ପତ୍ର ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା । ଅଭିଯୁକ୍ତ ଭାନୁ ପ୍ରତାପ ପଟେଲଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଆଇ. ପି. ସି. ର ଧାରା 323 ଏବଂ 376 ଅନୁଯାୟୀ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଥିବାବେଳେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଆଇ. ପି. ସି. ର ଧାରା 323 ଏବଂ 376 (2)(g) ଅନୁଯାୟୀ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଇଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ପୁନଃରୀକ୍ଷଣ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଆଇପିସି

ଧାରା 376 (2)(g) ସହିତ ଜଡିତ, ଏପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପ୍ରସ୍ତୁତ ହୋଇଥିବା ଅଭିଯୋଗର ବୈଧତା ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇଛି । ଏହା ଯୁକ୍ତି କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଜଣେ ମହିଳାଙ୍କୁ ବଳାତ୍କାର ଅପରାଧରେ ଅଭିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ମତ ଥିଲା ଯେ, ଯଦିଓ ଜଣେ ମହିଳା ଦୁଷ୍କର୍ମ କରିପାରିବେ ନାହିଁ, କିନ୍ତୁ ଯଦି ସେ ଧର୍ଷଣ କାର୍ଯ୍ୟକୁ ସୁବିଧାଜନକ କରନ୍ତି, ତେବେ ଧାରା 376(2) ର ବ୍ୟାଖ୍ୟା–1 ପ୍ରୟୋଗଶୀଳ ହୁଏ ଏବଂ ସେଠାରେ ତାଙ୍କୁ "ଗଣ ଦୁଷ୍କର୍ମ" ପାଇଁ ଅଭିଯୋଗ ଆଣି ଅଭିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିଜ୍ଞ ଓକିଲଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଆଇ. ପି. ସି. ର ଧାରା 375 ଏବଂ 376 ର ମର୍ମକୁ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ଅଣଦେଖାକରିଛନ୍ତି । ଏହା ଉପସ୍ଥାପନ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଯେହେତୁ ମହିଳା ବଳାତ୍କାର କରିପାରିବେ ନାହିଁ, ତାଙ୍କୁ ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ "ଗଣଦୁଷ୍କର୍ମ" ପାଇଁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ଏବଂ ଆଇପିସିର ଧାରା 376 (2) ବ୍ୟାଖ୍ୟା- I ର କୌଣସି ପ୍ରାସଙ୍ଗିକତା ନାହିଁ ଏବଂ/କିମ୍ବା ପ୍ରୟୋଗ ନାହିଁ ।

ବିପରୀତରେ ରାଜ୍ୟର ବିଜ୍ଞ ଓକିଲ ଏହି ଆଦେଶ କୁ ସମର୍ଥନ କରିଥିଲେ । ଏହା ବ୍ୟତୀତ ଏହା ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଯାଇଥିଲା ଯେ ଯଦି ଯୁକ୍ତି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟରେ ଏହା ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଏ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଧାରା 376 (2)(g) ଅନୁଯାୟୀ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ ପାଇଁ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ, ତେବେ ସେ ନିଶ୍ଚିତ ଭାବରେ ସହଯୋଗର ଅପରାଧ ପାଇଁ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ଗ୍ରହଣ କରାଯାଇପାରିବ ।

ପ୍ରତିଦ୍ୱନ୍ଦ୍ୱୀ ଉପସ୍ଥାପନାଗୁଡ଼ିକୁ ତର୍ଜମା କରିବା ପାଇଁ ଆଦେଶ 375 ଏବଂ 376 ଉପରେ ଧ୍ୟାନ ଦେବା ଆବଶ୍ୟକ । ଯେପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ପ୍ରସଙ୍ଗିକ, ସେଗୁଡିକ ନିମ୍ନପ୍ରକାର ପଢ଼ାଯାଏ:-

"375.ଦୁଷ୍କର୍ମ

ଜଣେ ପୁରୁଷ ଯଦି ନିମ୍ନଲିଖିତ ଛଅଟି ବର୍ଣ୍ଣନା ମଧ୍ୟରୁ କୌଣସି ଗୋଟିଏରେ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ ହୋଇଥିବା ପରିସ୍ଥିତିରେ ଜଣେ ମହିଳାଙ୍କ ସହିତ ଯୌନ ସମ୍ପର୍କ ସ୍ଥାପନ କରେ, ତେବେ ସେ "ବଳାତ୍କାର" କରିଥାଏ ।-

ପ୍ରଥମ - ତାଙ୍କ ଇଚ୍ଛା ବିରୁଦ୍ଧରେ।

ଦ୍ୱିତୀୟ - ତାଙ୍କ ସମ୍ମତି ବିନା।

ତୃତୀୟତଃ - ଯେତେବେଳେ ତାଙ୍କ ସମ୍ମତି କ୍ରମେ ତାଙ୍କୁ କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ପ୍ରତି ଆଗ୍ରହୀ କୌଣସି ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କୁ ମୃତ୍ୟୁ କିମ୍ବା ଆଘାତର ଭୟଭୀତ କରି ତାଙ୍କ ସମ୍ମତି ହାସଲ କରାଯାଇଥାଏ ।

ଚତୁର୍ଥ - ତାଙ୍କ ସମ୍ମତିରେ, ଯେତେବେଳେ ପୁରୁଷ ଜାଣନ୍ତି ଯେ ସେ ତାଙ୍କ ସ୍ୱାମୀ ନୁହଁନ୍ତି, ଏବଂ ତାଙ୍କ ସମ୍ମତି ଏଥିପାଇଁ ଦିଆଯାଇଛି କାରଣ ସେ ବିଶ୍ୱାସ କରନ୍ତି ଯେ ସେ ଅନ୍ୟ ଜଣେ ପୁରୁଷ ଯାହାଙ୍କ ସହିତ ସେ ଆଇନଗତ ଭାବରେ ବିବାହିତ କିମ୍ବା ନିଜକୁ ବିଶ୍ୱାସ କରନ୍ତି ।

ପଞ୍ଚମ - ତାଙ୍କ ସମ୍ମତି ସହିତ, ଯେତେବେଳେ ଏପରି ସମ୍ମତି ଦେବା ସମୟରେ, ମାନସିକ ଅସ୍ଥିରତା କିମ୍ବା ନିଶା ଯୋଗୁଁ କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟକ୍ତିଗତ ଭାବରେ କିମ୍ବା ଅନ୍ୟ କୌଣସି ନିଶା କିମ୍ବା କ୍ଷତିକାରକ ପଦାର୍ଥର ପ୍ରୟୋଗ ଯୋଗୁଁ, ସେ ଯାହା ପ୍ରତି ସମ୍ମତି ଦିଅନ୍ତି ତାହାର ପ୍ରକୃତି ଏବଂ ପରିଣାମ ବୁଝିପାରିବେ ନାହିଁ ।

ଷଷ୍ଠତଃ - ତାଙ୍କ ସମ୍ମତି ସହିତ କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ବିନା, ଯେତେବେଳେ ସେ ଷୋହଳ ବର୍ଷରୁ କମ୍ ବୟସର ହୋଇଥାନ୍ତି ।

ବ୍ୟାଖ୍ୟା- ବଳାତ୍କାର ଅପରାଧ ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ ଯୌନ ସମ୍ପର୍କ ଗଠନ କରିବାକୁ ଅନୁପ୍ରବେଶ ଯଥେଷ୍ଟ ।

ବ୍ୟତିକ୍ରମ-ଜଣେ ପୁରୁଷଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିଜ ପତ୍ନୀଙ୍କ ସହ ଯୌନ ସମ୍ପର୍କ, ପତ୍ନୀଙ୍କ ବୟସ ପନ୍ଦର ବର୍ଷରୁ କମ୍ ନୁହେଁ, ବଳାତ୍କାର ନୁହେଁ ।

376. *ବଳାତ୍କାର ପାଇଁ ଦଣ୍ଡାଦେଶ*

(1) ଯେକେହି, ଉପ-ଧାରା (1) ଦ୍ୱାରା ବ୍ୟବସ୍ଥାପିତ ମାମଲା ବ୍ୟତୀତ, ବଳାତ୍କାର କରନ୍ତି, ତାଙ୍କୁ ସାତ ବର୍ଷରୁ କମ୍ ନୁହେଁ କିନ୍ତୁ ଆଜୀବନ ହୋଇପାରେ କିମ୍ବା ଦଶ ବର୍ଷ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ହୋଇପାରେ ଏବଂ ଜୋରିମାନା ମଧ୍ୟ ଦେବାକୁ ପଡିବ, ଯଦି ବଳାତ୍କାର ହୋଇଥିବା ମହିଳା ତାଙ୍କ ନିଜ ପତ୍ନୀ ନୁହଁନ୍ତି ଏବଂ ବାର ବର୍ଷ ବୟସରୁ କମ୍ ନୁହଁନ୍ତି, ତେବେ ସେ ଦୁଇ ବର୍ଷ ପର୍ଯ୍ୟନ୍ତ ହୋଇପାରେ କିମ୍ବା ଜୋରିମାନା କିମ୍ବା ଉଭୟ ସହିତ ଯେକୌଣସି ବର୍ଣ୍ଣନାର ଜେଲଦଣ୍ଡରେ ଦଣ୍ଡିତ ହେବେ:

ଉଲ୍ଲେଖଥାଉକି, ନ୍ୟାୟାଳୟ ରାୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯିବାକୁ ଥିବା ଯଥେଷ୍ଟ ଏବଂ ସ୍ୱତନ୍ତ୍ର କାରଣ ପାଇଁ ସାତ ବର୍ଷରୁ କମ୍ ଅବଧି ପାଇଁ କାରାଦଣ୍ଡର ଦଣ୍ଡାଦେଶ ଦେଇପାରିବେ ।

(2) ଯିଏ ବି ହୁଅନ୍ତୁ -

XX XX XX XX

(g) ଗଣଦୁଷ୍କର୍ମ କରେ,

ଏକ ଅବଧି ପାଇଁ ସଶ୍ରମ କାରାଦଣ୍ଡରେ ଦଣ୍ଡିତ ହେବେ ଯାହା ଦଶ ବର୍ଷରୁ କମ୍ ହେବ ନାହିଁ କିନ୍ତୁ ଯାହା ଆଜୀବନ ହୋଇପାରେ ଏବଂ ଜୋରିମାନା ପାଇଁ ମଧ୍ୟ ଦାୟୀ ହେବ:

କିନ୍ତୁ ନ୍ୟାୟାଳୟ, ରାୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯିବା ପାଇଁ ପର୍ଯ୍ୟାପ୍ତ ଏବଂ ବିଶେଷ କାରଣ ପାଇଁ, ଦଶ ବର୍ଷରୁ କମ୍ ସମୟ ପାଇଁ ଯେକୌଣସି ବର୍ଣ୍ଣନାର କାରାଦଣ୍ଡରେ ଦଣ୍ଡିତ କରିପାରନ୍ତି,

ବ୍ୟାଖ୍ୟା 1. - ଯେଉଁଠାରେ ଜଣେ ମହିଳା ସେମାନଙ୍କର ସାଧାରଣ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ଆଗକୁ ବଢାଇବା ପାଇଁ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ଏକ ଗୋଷ୍ଠୀର ଜଣେ କିମ୍ବା ଅଧିକ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବଳାତ୍କାରର ଶିକାର ହୁଅନ୍ତି, ସେହି ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ମଧ୍ୟରୁ ପ୍ରତ୍ୟେକ ଏହି ଉପ-ଧାରାର ଅର୍ଥ ମଧ୍ୟରେ ଗଣ ବଳାତ୍କାର କରିଛନ୍ତି ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ ।

XX XX XX XX XX

ଧାରା 375କୁ ଖୋଲା ପଠନ ଦ୍ୱାରା ସ୍ଥିତି ସ୍ପଷ୍ଟ ହୋଇଥାଏ ଯେ ବଳାତ୍କାର କେବଳ ଜଣେ ପୁରୁଷ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇପାରିବ । ଏହି ଧାରା ଅନୁସାରେ ଜଣେ ପୁରୁଷ କେବେ ବଳାତ୍କାର କରିଛି ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ । ଧାରା 376 (2) ବଳାତ୍କାରର କେତେକ ନିର୍ଦ୍ଦିଷ୍ଟ ବର୍ଗର ଗୁରୁତର ମାମଲାକୁ ଅଧିକ କଠୋର ଦଣ୍ଡ ପ୍ରଦାନ କରିଥାଏ । ସେଥି ମଧ୍ୟରୁ ଗୋଟିଏ "ଗଣଦୁଷ୍କର୍ମ" ସହ ଜଡ଼ିତ । ଉପ-ଧାରା (2) (g) ର ଭାଷାରେ "ଯେକେହି 'ସାମୁହିକ ଗଣ ଦୁଷ୍କର୍ମ' କରେ, ତାକୁ ଦଣ୍ଡ ଦିଆଯିବ ଇତ୍ୟାଦି । ବ୍ୟାଖ୍ୟା କେବଳ ସ୍ପଷ୍ଟ କରେ ଯେ ଯେତେବେଳେ ଜଣେ ମହିଳା ସେମାନଙ୍କର ସାଧାରଣ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ଆଗକୁ ବଢ଼ାଇବା ପାଇଁ କାର୍ଯ୍ୟ କରୁଥିବା ଏକ କିମ୍ବା ଅଧିକ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବଳାତ୍କାର କରାଯାଏ, ସେତେବେଳେ ପ୍ରତ୍ୟେକ ବ୍ୟକ୍ତି ଏହି ଉପ-ଧାରା (2) ଅନ୍ତର୍ଗତ ଗଣ ବଳାତ୍କାର କରିଛନ୍ତି ବୋଲି ଧରାଯିବ । ତାହା କୌଣସି ମହିଳାଙ୍କୁ ଦୁଷ୍କର୍ମ ପାଇଁ ଦୋଷୀ ସାବ୍ୟସ୍ତ କରିପାରିବ ନାହିଁ । ଏହା ଧାରଣାଗତ ଭାବେ ଅବାସ୍ତବ । ବ୍ୟାଖ୍ୟା କେବଳ ଏହା ସୂଚାଇଥାଏ ଯେ ଯେତେବେଳେ ଜଣେ କିମ୍ବା ଅଧିକ ବ୍ୟକ୍ତି ଜଣେ ମହିଳାଙ୍କୁ ବଳାତ୍କାର କରିବା ପାଇଁ ସେମାନଙ୍କର ସାଧାରଣ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ଆଗକୁ ବଢାଇବା ପାଇଁ କାର୍ଯ୍ୟ କରନ୍ତି, ସେତେବେଳେ ଗୋଷ୍ଠୀର ପ୍ରତ୍ୟେକ ବ୍ୟକ୍ତି ଗଣ ଦୁଷ୍କର୍ମ କରିଛନ୍ତି ବୋଲି ବିବେଚନା କରାଯିବ । ଧାରଣାମୂଳକ ବ୍ୟବସ୍ଥା ଅନୁସାରେ ଯେଉଁ ବ୍ୟକ୍ତି ବାସ୍ତବରେ ବଳାତ୍କାର

କରିନାହିଁ, ଯଦିଓ ଗୋଷ୍ଠୀର କେବଳ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତି ସାଧାରଣ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ଆଗକୁ ବଢ଼ାଇବା ପାଇଁ ବଳାତ୍କାର କରିଛି, ତଥାପି ସେ ବଳାତ୍କାର କରିଛି ବୋଲି ଧରାଯାଏ । ଆଇପିସିର ଧାରା 34 ରେ ସାଧାରଣ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଛି ଏବଂ ଏଥିରେ ଉଲ୍ଲେଖ ରହିଛି ଯେ ଯେତେବେଳେ ଏକ ଅପରାଧ ଏକାଧିକ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମସ୍ତଙ୍କର ସାଧାରଣ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ଆଗେଇ ନେବା ପାଇଁ କରାଯାଇଥାଏ, ସେତେବେଳେ ଏହିପରି ପ୍ରତ୍ୟେକ ବ୍ୟକ୍ତି ସେହି କାର୍ଯ୍ୟ ପାଇଁ ସମାନ ଭାବରେ ଦାୟୀ ହୋଇଥାନ୍ତି ଯେପରିକି ସେ ଏକାକୀ କରିଥିଲେ । "ସାଧାରଣ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ" ବୋଲି କହିଲେ ସମନ୍ୱିତ ଭାବରେ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାକୁ ବୁଝାଯାଏ ଏବଂ ଏହାର ଅର୍ଥ ହେଉଛି ପୂର୍ବରୁ ଯୋଜନା କରାଯାଇଥିବା ପ୍ରଣାଳୀ, ପୂର୍ବରୁ ମନମତର ସମ୍ମିଳନ ଏବଂ କାର୍ଯ୍ୟରେ ଅଂଶଗ୍ରହଣର ଉପାଦାନ ଅବଶ୍ୟକ ଥାଏ । କାର୍ଯ୍ୟଗୁଡ଼ିକ ଭିନ୍ନ ହୋଇପାରେ ଏବଂ ରୂପରେ ଭିନ୍ନ ହୋଇପାରେ, କିନ୍ତୁ ସମାନ ସାଧାରଣ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ଦ୍ୱାରା ପ୍ରବର୍ତ୍ତିତ ହେବା ଉଚିତ, ଯାହା ସମାନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ କିମ୍ବା ସମାନ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟଠାରୁ ଭିନ୍ନ । ଧାରା 34 ଆଇ.ପି.ସି.ର ପ୍ରୟୋଗ ହେବା ପାଇଁ ମୂଳ ଆବଶ୍ୟକ ସର୍ତ୍ତ ହେଉଛି ଯେ, କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟ ଅପରାଧମୂଳକ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବାର ସାଧାରଣ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ଅଗ୍ରସର କରି କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ । ଧାରା 376 (2) ର ସ୍ପଷ୍ଟୀକରଣରେ ଉଲ୍ଲେଖ ଥିବା "ସେମାନଙ୍କର ମିଳିତ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ଆଗକୁ ବଢାଇବା ପାଇଁ" ବାକ୍ୟଟି ବଳାତ୍କାର କରିବାର ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟକୁ ସୂଚାଉଛି । ଜଣେ ମହିଳାଙ୍କ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ବଳାତ୍କାର କରିବା ବୋଲି କୁହାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।ତେଣୁ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଓକିଲ ତାଙ୍କ ଯୁକ୍ତିରେ ଠିକ୍ କହିଛନ୍ତି ଯେ ଧାରା 376 (2)(g) ଅନୁଯାୟୀ ଦଣ୍ଡନୀୟ ଅପରାଧ ପାଇଁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ମାମଲା ରୁଜୁ କରାଯାଇପାରିବ ନାହିଁ ।

ଅବଶିଷ୍ଟ ପ୍ରଶ୍ନ ହେଉଛି ତାଙ୍କୁ ଅନୁପ୍ରେରଣ ପାଇଁ ଅଭିଯୁକ୍ତ କରାଯାଇପାରିବ କି ? ଏହା ଏପରି ଏକ ଦିଗ ଯାହା ଉପରେ ବିଚାରଣ ନ୍ୟାୟାଳୟ କିମ୍ବା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ବିଚାର କରିନାହାନ୍ତି । ଯଦି ଆଇନରେ ଏହା ଗ୍ରହଣୀୟ ଏବଂ ତଥ୍ୟ ଏପରି ଏକ ପଥ ଅବଲମ୍ବନ କରିବା ପାଇଁ ଆବଶ୍ୟକ, ତେବେ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ କାର୍ଯ୍ୟ କରିବା ସମ୍ପୃକ୍ତ ଅଦାଲତର ଦାୟିତ୍ୱ । ଏହି ପ୍ରସଙ୍ଗରେ ଆମେ କୌଣସି ମତାମତ ପ୍ରକାଶ କରୁନାହୁଁ ।

ଆବେଦନକୁ ଉପରୋକ୍ତ ପରିସରରେ ଗ୍ରହଣ କରାଗଲା ।

ଆର୍. ପି. ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

<u>ଅସ୍ୱୀକରଣ</u>

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର:
ଅନୁବାଦିକା:
ତପସ୍ୱିନୀ ବିଶ୍ୱାଳ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ,
କଟକ ।